

Карасёва Е.А., Черкашина Н.В.
Московский государственный гуманитарно-экономический университет
107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская, д. 49
katyuha-karaseva@mail.ru

Федеральный закон № 451 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: теоретическое и практическое значение

«Процессуальная революция» - так называют изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ) и Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ), вступившие в силу с 1 октября 2019 года.

Изменения, внесенные в ГПК РФ реформируют систему судов общей юрисдикции, которая стала выглядеть следующим образом:

- кассационные суды общей юрисдикции (их девять, соответственно девять судебных кассационных округов), имеющие в составе президиум и три коллегии (по гражданским, административным и уголовным делам);
- апелляционные суды общей юрисдикции (их пять, соответственно пять судебных апелляционных округов), имеющие в составе президиум и три коллегии (по гражданским, административным и уголовным делам);
- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, автономной области, автономных округов (действуют в пределах субъекта РФ), имеющие в составе президиум и три коллегии (по гражданским, административным и уголовным делам);
- районные суды, городские суды, межрайонные суды (далее - районные суды) в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного района, города или иной соответствующей им административно-территориальной единицы субъекта РФ;
- военные суды (кассационный военный суд, апелляционный военный суд, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды);
- мировые судьи (осуществляют правосудие в пределах судебного района на судебных участках).

Помимо изменений, связанных с реформированием системы судов, в ГПК РФ будут внесены и иные, довольно значительные поправки.

В частности, они касаются:

- состава суда, отводов, подсудности, представительства, доказательств и доказывания, судебных расходов, судебных штрафов, процессуальных сроков, судебных извещений;
- приказного производства, искового заявления, сроков рассмотрения гражданских дел, обеспечения порядка в судебном заседании, решения суда, оснований приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, упрощенного производства, заочного решения;
- апелляционной жалобы, возвращения дела судом апелляционной инстанции, приостановления исполнения судебных актов судом апелляционной инстанции, апелляционного определения, оснований для отмены судебного акта в апелляционной инстанции, рассмотрения апелляционных жалоб, поступивших после рассмотрения дела апелляционной инстанцией, рассмотрения частных жалоб;
- сроков кассационного обжалования, порядка рассмотрения кассационных жалоб, состава суда кассационной инстанции, оснований для отмены судебных актов судом кассационной инстанции;
- кассационного обжалования в Судебную коллегию ВС РФ;
- производства в надзорной инстанции;
- пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;
- исполнительного производства [1].

Изменения, вносимые в АПК РФ, касаются различных областей арбитражного процесса, в частности:

- отводов, подсудности, представительства, доказывания, судебных расходов, судебных штрафов;
- искового заявления, срока рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, обеспечения порядка в судебном заседании, протоколов, решения арбитражного суда;
- рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), корпоративных споров, упрощенного производства, приказного производства, рассмотрения дел с участием иностранных лиц;
- апелляционной жалобы, оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, порядка рассмотрения дела судом апелляционной инстанции; постановления суда апелляционной инстанции;
- возвращения кассационной жалобы, оснований для отмены судебных актов судом кассационной инстанции, рассмотрения кассационной жалобы;
- кассационного обжалования в Судебную коллегию ВС РФ;
- пересмотра судебных актов в порядке надзора;
- пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся/новым обстоятельствам;
- исполнительного производства [2].

Идентичные друг другу изменения были внесены в ГПК РФ и АПК РФ относительно терминологии:

- введение понятия «компетенция» вместо понятия «подведомственность»;
- использование понятия «адрес» вместо понятия «место нахождения». На наш взгляд, данное понятие действительно более корректно, исходя из гражданского законодательства.

Не вызывает сомнения, что данные изменения являются поводом для обсуждения в теоретическом и практическом смысле.

В данной статье будут анализироваться некоторые из этих изменений и рассматриваться последствия их применения.

Анна Смола, к.ю.н., советник АБ «Бартолиус» отмечает, что внесение понятия «компетенция» вместо понятия «подведомственности» «нацелено на восприятие судебной системы как единой, призванной справедливо рассматривать споры. Были модифицированы основания для отказа в принятии искового заявления. Если ранее суд мог на любой стадии прекратить производство по делу с основанием не подсудности данного дела этому суду, заявитель был вынужден обращаться в другие суды, мог пропустить сроки исковой давности, то теперь был внесен новый механизм данного процесса. Теперь, основанием для отказа и прекращения производства по делу являются:

- указание на конституционное судопроизводство;
- указание на уголовное судопроизводство;
- рассмотрение дел об административных правонарушениях для судов общей юрисдикции»[5].

Отметим, что вопрос о подсудности суд должен решить на стадии принятия искового заявления. При выяснении обстоятельств, которые дают основания вынести решение о неподсудности принявшему исковое заявление суду, включается новый механизм: передача дела по подсудности.

Анализ данных изменений приводит к выводу о том, что законодателем снижен риск для заявителя, подавшего иск не в тот суд, так как дело не прекращается, а передается самостоятельно судом, принявшим заявление, по подсудности в суд другой системы (ч. 4 ст. 39 АПК РФ) [2].

Немаловажное изменение в части упрощения для заявителя касается переход к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства или в порядке гражданского судопроизводства. Это значит, что суд принимает все требования иска и сам определяется в каком порядке ему рассматривать дело (по ГПК РФ или Кодексу об административном судопроизводстве) [1].

Актуальной на сегодняшний день является тема закрепления профессионального представительства как концепции, вступившая в силу. Данный законопроект обсуждался с его

внесения Павлом Крашенинниковым в Госдуму и вызывал бурное обсуждение среди юристов и резкую критику Федеральной палаты адвокатов.

Вышеперечисленные изменения мы определяем как позитивные, направленные на обеспечение справедливого и эффективного судопроизводства.

Как отмечает Роман Масаладжиу, к. ю. н., ведущий эксперт Системы Юрист «некоторые из принятых изменений имеют своей целью упрощение и разгрузку работы судов, и осложнения, в свою очередь, процедуры подачи иска для заявителя, взыскания судебных расходов, выступления в суде и т.д.» [5].

Так, например, сократился срок на взыскание судебных расходов с 6 месяцев до трех месяцев. В ч. 4.1 ст. 154 АПК РФ установлены конкретные случаи, когда суд вправе ограничить во времени выступление участника:

- если он самовольно нарушает последовательность выступлений,
- дважды не исполняет требования председательствующего,
- допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом [2].

На наш взгляд, на практике это означает то, что суд чаще будет ограничивать время выступления участника судопроизводства.

С введением п. 3 ч. 2 ст. 125, п. 3 ч. 2 ст. 229.3 АПК РФ закрепляется правило о том, что в исковом заявлении нужно указывать не общие сведения об оппоненте (например, ФИО, место жительства), а как можно больше сведений (для должника-гражданина указать как минимум один: ИНН, СНИЛС, серия и номер паспорта, ОГРНИП, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства) [2]. Следует отметить, что такую информацию на практике не всегда возможно узнать (нет общедоступной базы), в разъяснениях ВС РФ также нет информации о том, где дать указанные идентификаторы [5].

Еще одно изменение касается судебных заседаний - суды чаще будут рассматривать дела без судебного заседания (в приказном или упрощенном производстве), так как был повышен максимальный порог взыскиваемой суммы (ст. 229.2, п. 1 ст. 227 АПК РФ):

- в приказном производстве – с 400 до 500 т.р.;
- в упрощенном производстве – с 500 до 800 т.р.;
- по искам к организациям и предпринимателям с 250 до 400 т.р. [2].

На наш взгляд, такая новелла является негативной, так как суть дела судья разбирает без сторон, без их разъяснений, опираясь только на свое субъективное мнение. К тому же, самостоятельное ознакомление судьи с делом будет занимать больше времени, следовательно, разгрузка суда также не будет достигнута.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп. от 25.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма : ИНФРА-М, 2016.
4. Гражданский процесс: Практикум: Учебное пособие / Под ред. проф. В.В. Яркова, доц. А.Г. Плешанова; Урал. гос. юрид. ун-т. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.
5. Система юрист // Официальный сайт // URL: <https://forum.1jur.ru/> (дата обращения 31.10.2019).