

Терентьева И.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
e-mail: terentieva-murom@yandex.ru*

### **Концептуальные подходы к построению пенсионной системы России**

В любой стране стабильность и эффективность функционирования пенсионной системы в определяющей степени зависят от того, насколько правильно сформированы ее концептуальные основы.

В соответствии с Концепцией реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации предполагается развитие трехуровневой пенсионной системы: 1) базовая пенсия; 2) страховая пенсия; 3) негосударственное пенсионное обеспечение. Базовая пенсия представляет собой аналог социальной пенсии, выплачиваемый лицам, не имеющим страхового стажа. Страховая пенсия зависит от продолжительности страхования и величины страховых взносов. Негосударственное пенсионное обеспечение может осуществляться как в виде профессионального, так и личного пенсионного страхования граждан. Такая структура характерна для многих зарубежных стран.

Однако в отечественной научной литературе можно встретить иные точки зрения на построение пенсионной системы. Например, Колесник А.П. считает, что пенсионное страхование нецелесообразно для условий России, поскольку оно привязано к фонду оплаты труда, доля которого в ВВП России гораздо ниже, чем в западных странах. Зависимость бюджета пенсионного фонда от фонда оплаты труда приводит к дефициту бюджета и провоцирует напряженность в обществе. По мнению автора, пенсионная система должна быть ориентирована на развитие граждан, поддержку патриотизма, труда и семьи, а также консолидацию российского общества, а в ее структуре должна содержаться гражданская пенсия (на уровне прожиточного минимума с финансированием из общих доходов бюджета), страховая пенсия (стимулирующая трудовую активность гражданина) и средства пенсионного капитала (как составляющей семейного социального капитала) [1].

Роик В.Д. считает, что институт обязательного социального пенсионного страхования играет роль основного пенсионного института, поскольку выгодно сочетает личную ответственность работников и работодателей и солидарную взаимопомощь всех занятых трудовой деятельностью [2]. В развитие этого института в России он предлагает перейти от существующей универсальной системы пенсионного страхования к системе, позволяющей страховать различные группы граждан от специфических видов социальных рисков (страхование старости, инвалидности, потери кормильца; страхование досрочных пенсий и пенсий за выслугу лет; медицинское страхование рисков тяжелых и хронических заболеваний в старших возрастах; страхование по уходу). Это позволит исключить скрытое перераспределение финансовых средств, характерное для существующей системы.

Согласно парадигме пенсионного обеспечения Назарова В. в постиндустриальном обществе роль государства будет сводиться к предотвращению бедности среди пожилого населения. Задача роста благосостояния пожилого населения в основном должна решаться гражданами (прежде всего, обеспеченными) самостоятельно посредством добровольной частной пенсионной системы [3]. Для перехода к этой парадигме предлагаются специальные пенсионные стратегии для разных поколений граждан.

Наиболее интересная концепция альтернативной системы пенсионного обеспечения по старости, на наш взгляд, предлагается в работе Ованесяна С.С. и Ломако В.Е. [4]. Ее особенность в том, что она основывается на накопительной модели пенсионного обеспечения. Пенсионные накопления предполагается формировать в специально созданном государственном пенсионном банке. С момента начала трудовой деятельности и до выхода на пенсию на лицевом счете гражданина будет накапливаться пенсионный капитал за счет отчислений работодателя и процентов за депозит. При выходе на пенсию гражданин будет

получать пенсию в виде ежемесячных процентов с накопленного пенсионного капитала. При этом предполагается наследование остаточного пенсионного капитала родственниками пенсионера. Поскольку пенсионные накопления это «длинные деньги», то они могут быть использованы для реализации долгосрочных, в том числе инфраструктурных проектов, что способствует развитию экономики страны.

По расчетам, представленным авторами, пенсионеры будут иметь уровень пенсионного обеспечения, значительно превышающий существующий. Кроме того, обосновано финансовое обеспечение выплат сегодняшним пенсионерам, то есть никаких дополнительных финансовых вливаний для обеспечения солидарных обязательств не потребуется.

По нашему мнению, какая бы концепция ни была взята в основу построения пенсионной системы, роль государства не должна ограничиваться защитой пенсионеров от бедности. Государство должно создать условия для достойного пенсионного обеспечения своих граждан.

### **Литература**

1. Колесник А.П. Уроки слома парадигмы пенсионной системы в России // Стратегии бизнеса. – №7(39). – 2017. – Режим доступа: <https://www.strategybusiness.ru/jour/article/view/341>
2. Роиц В.Д. Архитектура пенсионных институтов России: состояние и перспективы // Журнал новой экономической ассоциации. – №3(27). – 2015. – С. 184-189.
3. Назаров В. Будущее пенсионной системы: параметрические реформы или смена парадигмы? // Вопросы экономики. – №9. – 2012. – С. 67-87.
4. Ованесян С.С., Ломако В.Е. Принципы построения и математические модели альтернативной системы пенсионного обеспечения по старости // Экономические исследования и разработки. – №5. – 2018. – Режим доступа: <http://edrf.ru/article/10-05-18>.