

Романова Н.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
nata-rom1974@yandex.ru*

### **Культурная идентичность в межкультурном коммуникативном пространстве**

#### Аннотация

В данной статье представлены, проблемы культурной идентичности в межкультурном коммуникативном пространстве, рассмотрены различные подходы к изучению культурной идентичности, и ее влияние на формирование современного коммуникативного пространства.

#### Ключевые слова

Культурная идентичность, межкультурная коммуникация, идентичность.

Культурная идентичность — это осознание и понимание человека о том, что он относится к той или иной культурной общности и использует её культурные образцы. Она формируется в результате наложения разнообразных культурных влияний, которым подвержен отдельный человек. Если культурные влияния не вступают в противоречия, то происходит полная идентификация человека со сложившейся культурой.

«В самом общем своем выражении, идентичность воспринимается как указание на то, что человек ассоциирует себя с какой-то общностью на основе единства существования, функций, осуществляемых в бытии, общих качеств, характеристик, целей, традиционных представлений о норме и тому подобных констант» - цитата В. И. Самохваловой, которую использует П. С. Гуревич в своей работе «Проблема идентичности человека в философской антропологии» для раскрытия понятия «идентичность» [1].

В. В. Бибахин рассматривал культурную идентичность как требование «узнай себя», которое дошло до нас от древности из разных источников и в разном виде, будто бы намечает важную тему исследования в области, которая теперь именуется антропологией.

В начале XXI века вопросы, которые были связаны с изучением проблем идентичности, привлекли к себе очень много внимания, вокруг их изучения развернулось большое количество дискуссий и споров. Философское осмысление проблем культурной идентичности является актуальным, поскольку именно сегодня самоидентификация и отношение к иным культурным особенностям (национальным, религиозным, этническим, возрастным) определяют характер разносторонних отношений в современной действительности.

Доминирующим фактором в формировании культурной идентичности в современной России была и остается религиозная самоидентификация. Религия в основном эффективно выполняет эту функцию в современной духовной жизни россиян. Аксиологической функцией в формировании программы культурной идентичности и самоидентификации является определенный код понимания ее структурной и смысловой основы. Ценности возникают в форме привычек, специфических форм поведения, они передаются от поколения к поколению как устойчивая структура определенного жизни и определенного поведения. Кроме того, ценности также являются и критериями поступков людей и управляют человеком, его поступками, волей, чувствами, эмоциями, разумным выбором, отношением к материальным благам.

«Аксиологические истины, какими бы очевидными и бесспорными они ни казались и каким бы общечеловеческим содержанием они ни наполнялись, остаются гипотетическими истинами до того момента, пока онтологически не закрепляются в нравственном действии» - цитата В. А. Серковой из труда А. Г. Саакяна «Культурная идентичность в современном российском обществе как объект исследования» [2].

Помимо всего прочего, понятие «идентичность» трактуется в современных так называемых “науках о культуре” как способ обретения внутренней и эмоциональной устойчивости личности, выработки общих культурных ценностей, осознания своей

причастности к той или иной группе, позволяющей ей определить своё место в социокультурном пространстве. Идентичность выступает в роли индикатора своего в противоположность чужому. Такого мнения придерживались, например, В. Большаков, Т. Грушевицкая, С. Иконникова, В. Зинченко, Р. Коллинз, А. Панарин, В. Попков, А. Прилуцкая, Дж. Уикс и многие другие.

В «науках о культуре», а именно культурологии, различают две фундаментальные модели идентичности. Это модернистическая и постмодернистическая. В модернистической модели идентичность является результатом выбора именно группы или общности, чьи ценности индивид стремится разделить и частью которой хочет стать. Самая главная цель при условии модерна – это создание постоянной идентичности и сохранение её в течение жизни [3].

Что касается постмодернистической модели, то она фрагментарна. Согласно данной модели, самое главное для личности – это сохранение свободы в выборе идентичности, наличие наиболее широкого репертуара идентичностей для того, чтобы их менять в зависимости от ситуации. Открытость и многообразие всего постмодернистского мира с увеличивающимися возможностями социальной мобильности и новых контактов состоит в том, что сегодня человек осваивает все новые «культурные пространства» и «примеряет на себя» все новые идентичности, сохраняя или разрушая уже имеющиеся, прежние.

Таким образом, самое главное различие двух данных моделей культурной идентичности состоит в том, что в модернистической модели идентичность очень сильно зависит от той культурной группы или общности, частью которой хочет стать человек, является результатом её выбора. При постмодернистической же человеку даётся карт-бланш, у него существует свобода в выборе подходящей ему идентичности.

В такой научной дисциплине, как «межкультурная коммуникация», сущность культурной идентичности заключаются в сведении к идентификации личности с культурными образцами определенной группы или общности, к принятию соответствующих культурных норм, образцов поведения, ценностных ориентаций, которые приняты в данном коллективе. Следует также отметить, что в этих описаниях «идентичность» толкуется с позиций экзистенциализма, которые на сегодняшний день подвергаются справедливой критике. В этом плане западное изучение культуры базируется на концепции идентичности Стюарта Холла, в основе которой лежит совокупность экзистенциализма, марксизма, психоанализа, современных теорий языка и работ М. Фуко. Согласно концепции Холла, индивидуальность состоит из множества изменчивых идентичностей, которые создаются не только на принципах сходств, но и также на принципах различий.

Тем самым Стюарт Холл, а вместе с ним и его последователи, определяют культурную идентичность не как сущность, а как непрерывно изменяющуюся систему точек зрения субъекта. Культурная самоидентичность – это своеобразный рассказ о себе, с которым мы идентифицируемся. Такой подход изучения культурной идентичности отнюдь не отрицает существование самой идентичности, а скорее всего подчеркивает существование разнообразных изменяющихся и фрагментарных идентичностей, которые способны проявляться и выражаться различными способами.

Механизм, позволяющий сохранить культурную идентичность, заключается в том, что культуре необходимо создать условия для поддержания и воспроизводства чувства культурной принадлежности индивида к общности или группе. Идентичность становится устойчивой только в том случае, если культура способна обеспечить два одновременно проходящих процесса. Во-первых, это полное и постоянное погружение индивида в ситуации, с помощью которых он осознает себя частью той или иной культуры. Иными словами, это можно рассматривать как культурное программирование. Во-вторых, это воспитание личности, которая способна к осознанному и целенаправленному воспроизводству культурного кода не только под давлением самой культуры, но и самостоятельно.

Таким образом, для сохранения культурной идентичности человека, культура, помимо того, что должна погружать человека в ситуации, которые способны помочь ему осознать себя частью той или иной культуры, она также должна оказывать влияние на человека, воспитывать в нём ту личность, которая в дальнейшем будет способна к воспроизводству культурного кода, причём не только под действием этой культуры, но и самостоятельно.

Приобщение человека к культурным ценностям должно быть не только процессом создания и внедрения объектов культурной памяти, но и скрытым процессом, в ходе которого индивид не может иметь возможности сравнивать и выбирать ценности, которые ему «по душе». Человеку необходимо практически бессознательно осваивать культурные комплексы, отобранные временем и разрешённые в данной культуре. Чем меньше противоречий будет возникать в объектах культурной памяти, тем более успешно будет проходить приобщение индивида к своей культуре и тем больше будет вероятность того, что носитель культуры сможет впоследствии воспроизводить культурную идентичность.

Таким образом, культурная идентичность, в общем и целом, – это понимание и осознание человеком своей принадлежности к той или иной культурной группе или общности, при котором происходит сопряжение и самоотождествление личности с культурными ценностями и нормами данной культурной общности. Для того чтобы понять сущность понятия «культурная идентичность», приводились концепции известных отечественных и зарубежных научных деятелей, в точки зрения которых имелись различия. Были также рассмотрены две модели культурной идентичности, сущность каждой из них и различия их между собой.

### Литература

1. П. С. Гуревич. Проблема идентичности человека в философской антропологии // "Философия и культура": журнал. — 2015. — (№ 5). — С. 957-961.
2. Саакян А.Г. Культурная идентичность в современном российском обществе как объект исследования // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2017. Т. 8, № 4. С. 88–95. DOI: 10.18721/JHSS.8409.
3. Уайт Л. Избранное: Наука о культуре. – М.: РОССПЭН, 2004. – 960 с.
4. Черёмушникова И. К. Культурная память и культурная идентичность в условиях открытого культурного пространства / И. К. Черёмушникова, Е. А. Авходеева // Культурная память и культурная идентичность : материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции молодых ученых (XI Колосницынские чтения).— Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. — С. 388-393.