

Зуева Л.Е.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: lyuba_evg@list.ru*

Феномен древнерусского города в дореволюционной историографии

Проблема генезиса городских центров - одна из ключевых для понимания истории Древнерусского государства. Известный советский историк, автор фундаментального труда, посвящённого изучению древнерусских городов – М.Н. Тихомиров констатирует тот факт, что в пределах городских стен складывался особый уклад жизни, характеризующийся городскими привилегиями, которые позволяли успешно развиваться торговле и ремеслу. Княжеские замки (в древнерусском городе их принято именовать «детинцы») были окружены крепкими стенами, которые могли защитить, в случае необходимости, жителей складывавшегося рядом торгово-ремесленного посада. Детинец, посад и торг – необходимые элементы древнерусского города [10, С.5].

М.Н. Тихомиров утверждает, что в древнерусском государстве имелись все необходимые условия для формирования тут городского строя, схожего с западноевропейскими средневековыми государствами. Сходные идеи высказывает и современный исследователь Древней Руси - И.Н. Данилевский, утверждая, что при всех особенностях русской природы, климата, а также быта и культуры восточных славян, имеются поразительные черты сходства в возникновении и развитии городов на Руси с аналогичным процессом урбанизации в Западной Европе [3].

Один из первых русских историков князь М.М. Щербатов придерживался точки зрения, согласно которой городские вольности привели к негативным последствиям для развития российской государственности. Распад Руси на самостоятельные княжества, многочисленные междоусобные войны после смерти Ярослава Мудрого историк связывал не только с запутанным порядком престолонаследия, но и с укоренившимся обычаем призвания и изгнания князя представителями городских общин [11, С. 310].

Н.М. Карамзин, виднейший дореволюционный историк и писатель в своей работе под названием «Записка о древней и новой России» указывает, что «российские славяне имели властителей с правами, ограниченными народною пользою и древними обыкновениями вольности». Все городские центры древнерусского государства обладали народными собраниями или вечевыми сходами для решения важных вопросов, возникавшими перед их жителями; глава городского ополчения («городской тысячи») – тысяцкий избирался горожанами, а не князем. Монголо-татарское нашествие и установившаяся система зависимости древнерусских земель от Золотой Орды привели к падению вечевого строя и уничтожению городских вольностей по всей Руси, исключая северо-западные города – Великий Новгород и Псков. [4, С. 22-23].

Ещё один представитель плеяды великих русских историков XIX века - С.М. Соловьев, поднимая проблему сущности древнерусского города, обращает внимание на северо-восток Руси, где складывается особый государственный строй. По его мнению, на Владимиро-Суздальской земле отсутствовали старая вера в единство княжеского рода. Здесь, в Залеской земле укоренялся новый порядок вещей, под которым исследователь понимает следующее: князья Суздальской земли активно строили новые города, где не было сильных вечевых традиций, и в которых они были «полновластными хозяевами». Княжеская власть на северо-востоке сложилась в монархической форме, что было несовместимо с существованием вечевого строя [9, С. 532-533].

В своём «Курсе русской истории» В.О. Ключевский не обходит внимание проблему генезиса древнерусских городов. Городское поселение Древней Руси - это, прежде всего, центр торговли, управляемый вечевой властью. Князья сотрудничали с вече, заключали договоры («ряды») с городами. Ограждая свои местные политические интересы договорами, города

постепенно приобретали в своих местностях значение руководящей политической силы, которая противостояла князьями, а к концу XII в. взяла над ними решительный перевес. Размышляя таким образом, В.О. Ключевский пришел к выводу о перманентном соперничестве власти князя и городской общины [5, С. 192-193].

В центре внимания исследования А.Е. Преснякова находится институт княжеской власти. Исследуя его, историк вслед за В.О. Ключевским, также высказывает мысль о тесной взаимосвязи вече и князя. Более того, он обнаруживает «зависимость князя от вече, и малую дееспособность вече без князя». Генезис городского управления – это выборные представители городских общин и постоянно разраставшейся княжеской администрации, – делает вывод автор [6, С. 402-404].

Существенный вклад в изучение городского управления в Древней Руси внесли исследователи государства и права – Д.Я. Самоквасов, В.И. Сергеевич и М.Ф. Владимирский-Буданов. По мнению Д. Я. Самоквасова древнерусские города обладали независимым самоуправлением и судом, во главе которых стояли старосты, избираемые горожанами [7, С. 193].

Заслуга В.И. Сергеевича в том, что он первым из отечественных историков обстоятельно разработал тему о значении вече в русской истории, посвятив ему крупное исследование и использовав фактически все основные материалы, относящиеся к вечевым собраниям. Вече представлялось ученому существовавшим с времен родоплеменного строя и исчезнувшим после монголо-татарского погрома. Как большинство исследователей, он констатирует тот факт, что татарское нашествие и разорение русских земель серьезно ударили по городскому строю и жизни» [8, С. 32-33].

М.Ф. Владимирский-Буданов обратил свое внимание на генезис власти в Древней Руси. Он указывал на борьбу двух тенденций в передаче власти: избрания и наследования, где берет перевес начало избрания. Вече как выразитель воли большинства горожан возникла не для борьбы с народом с князем – главой города и аристократией, а как особая государственная форма для согласования разнообразных интересов князя, бояр и народа [1, С. 65-78]. С последним утверждением М. Ф. Владимирского-Буданова нельзя не согласиться.

Таким образом, дореволюционные ученые-историки, исследуя феномен города в Древней Руси, сформулировали основные научные проблемы: история возникновения городов; сущность и функционал городских вече; взаимоотношения власти князя и городской общины, их тесная взаимосвязь и соперничество.

Литература

1. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995.
2. Город в средневековой цивилизации Западной Европы. Т. 1. М., 1999.
3. Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.). Курс лекций. М., 1998.
4. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М., 1991.
5. Ключевский В.О. Курс русской истории. Т. 1. М., 1956.
6. Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. М., 1993.
7. Самоквасов Д.Я. Лекции по истории русского права. вып. 2. Происхождение и содержание общих законов Русской земли эпохи отдельных государств. М., 1896.
8. Сергеевич В. И. Русские юридические древности. Т. II, вып. 1. Вече и князь. СПб., 1893.
9. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. 1. М., 1959.
10. Тихомиров М.Н. Древнерусские города. М., 1956.
11. Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. Т. 2. СПб., 1901.